

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 362051 | 徳島県 | 吉野川市 | 都市 I-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|-----------------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 94.3% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 93.8% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 90.0% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 97.8% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | ○ | 安定した住民サービスを確保するため、今後も直営で行う。 | 97.5% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 66.1% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 93.3% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 人事異動や退職による人員不足が生じた場合には、臨時職員で対応する。 | 30.3% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 97.4% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 98.8% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 96.3% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 98.0% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 12.5% | 22.7% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | | | | |
|--------|--------|---|--------------------|-----------------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 | 給与 旅費 福利厚生 財務会計 |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 27.3% | 2.3% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|--|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 4 | 0 | 0.0% | 小規模であり、導入することによりコスト増が見込まれるため。 | 0 | 夜間、休日については、市体育協会に委託しており、効率的かつ適切に運営が図られている。 | 30.7% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 11 | 1 | 9.1% | 小規模であり、導入することによりコスト増が見込まれるため。 | 0 | | 42.5% | 47.6% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 49.7% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 8.6% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 89.7% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、海山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 72.6% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 1 | 0 | 0.0% | 規模が小さく、導入によるメリットがないため。 | 0 | | 55.8% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 81.3% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 27.9% | 42.6% |
| 公営住宅 | 52 | 0 | 0.0% | 小規模な住宅が点在し、老朽化が進んだ住宅については取り壊しを行う予定であることから、収益ある事業とは見込めないため。 | 0 | | 9.3% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 22.6% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 1 | 0 | 0.0% | 業務委託による効果を検証し、指定管理者制度の導入も含め、より効率的な手法を検討していく。 | 0 | | 15.2% | 21.8% |
| 図書館 | 2 | 0 | 0.0% | 令和2年度導入予定。 | 2 | 令和2年度指定管理者制度を導入する。 | 17.8% | 19.4% |
| 博物館(美術館、資料館、歴史館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 29.6% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 13 | 3 | 23.1% | 規模が小さい施設であり、導入によるメリットがないため。 | 10 | 規模が小さい施設であり、メリットがないため。 | 16.5% | 23.0% |
| 文化会館 | 4 | 3 | 75.0% | 規模が小さい施設であり、メリットがないため。 | 1 | 所在地が過疎地域に指定されており、地区の中心的な役割を担っている施設であるため。 | 43.1% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 53.4% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 64.7% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 60.0% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 5 | 5 | 100.0% | | 0 | | 48.7% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 4 | 3 | 75.0% | 新たな指定管理者を募集したが、応募がなかった。直営運営も困難なため、休館にしている。 | 0 | | 14.9% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | | | | |
|-----|---|---------|------|---------------|
| 実施済 | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | → | 自治体クラウド | | |
| | → | 単独クラウド | | |

実施予定

| | | | |
|------|---|---------|--------|
| 実施予定 | → | 類型 | 実施予定時期 |
| | → | 自治体クラウド | |
| | → | 単独クラウド | |

検討中

| | | | |
|-----|---|---|--|
| 検討中 | ○ | → | 検討状況 |
| | ○ | → | 令和元年8月1日から1市2町(本市・北島町・上勝町)により、令和2年10月1日導入にむけRFPを実施中。 |

未実施

| | | |
|-----|---|---------|
| 未実施 | → | 実施しない理由 |
|-----|---|---------|

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.1% | 43.8% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | | 99.8% | |

【注】統一した基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。

(7)地方公会計の整備

統一した基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|----------|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 97.7% | | 94.8% | |

【注】統一した基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成28年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。